



AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea industriei cinematografice

Analizând proiectul de **Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea industriei cinematografice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.40 din 14.02.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D104/14.02.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri de redactare și de tehnică legislativă:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea industriei cinematografice.

Amendamentele aduse actului normativ de bază se referă, printre altele, la descrierea mai clară a scopului schemei de ajutor de stat, la stabilirea intensității ajutorului care reprezintă valoarea brută a acestuia exprimată ca procent din costurile eligibile, înainte de deducerea impozitului și a taxelor, inclusiv TVA, la definirea miniseriei de televiziune, a serialului de televiziune, a sitcomului și a telenovelei, la dovedirea contribuției financiare proprii sau a cofinanțatorilor proiectului în cazul producătorilor/coproducătorilor, precum și la completarea categoriilor de producție de filme eligibile să primească ajutoare de stat.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Pentru evitarea utilizării prepoziției „pentru”, propunem ca **titlul** să debuteze cu expresia „Hotărâre **privind** modificarea și completarea ... ”.

4. La **formula introductivă**, cu referire la temeiul legal invocat, pentru rațiuni de tehnică legislativă este necesar să se renunțe la menționarea art.1 alin.(1) și a art.3 alin.(1) pct.25 și 29 din Ordonanța Guvernului nr.22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, republicată, cu modificările și completările ulterioare, textele normative în cauză fiind prevăzute ca temei pentru actul normativ de bază.

5. La **art.I pct.1**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie să aibă următoarea redactare:

„1. Alineatul (3) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

După acest model se va reformula, în mod corespunzător, și **partea dispozitivă a pct. 5**.

6. La **pct.2**, în textul prevăzut pentru art.2 lit.c), din considerente de redactare, termenii din expresia „Ordinului Președintelui” trebuie să figureze cu inițială mică. Reiterăm această observație și pentru **pct.4**, referitor la art.3 alin.(5³), cu privire la cuvântul „Președintelui”.

De asemenea, cu referire la art.2 lit.c), în conformitate cu dispozițiile art.12 alin.(2) din actul normativ de bază, se va utiliza denumirea „Comisia de Film în România” în loc de „Comisia de Film din România”. Observația este valabilă și pentru **pct.4, 11 și 13**.

Totodată, cu privire la norma de trimitere la „art.5”, având în vedere că respectivul element structural se referă la „Domeniu de aplicare”, fiind enumerate ajutoarele care nu intră sub incidența actului normativ de bază, este de analizat dacă această trimitere are relevanță în contextul dat.

7. La **pct.3**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie să aibă următoarea formulare:

„3. La articolul 2 după litera i) se introduc cinci noi litere, lit.j) – n), cu următorul cuprins:”.

Cu privire la art.2 lit.j), din considerente de redactare, sugerăm înlocuirea sintagmei „angajament ferm cu caracter juridic obligatoriu” cu formularea „angajament ferm”, întrucât orice angajament ferm este susceptibil să producă efecte juridice.

Totodată, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, recomandăm înlocuirea expresiei „devine ireversibilă” cu formularea „este irevocabilă”.

La **lit.m**), propunem eliminarea parantezelor, pentru concordanță cu art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

La **lit.n**), pentru coerența normei, propunem revederea utilizării simultane a expresiilor „cu o frecvență zilnică”, respectiv, „de cel puțin 3 ori pe săptămână”.

8. Cu privire la **partea dispozitivă a pct.4**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, aceasta trebuie reformulată, astfel:

„4. După alineatul (5) al articolului 3 se introduc trei noi alineate, alin.(5¹) – (5³), cu următorul cuprins:”.

În textul prevăzut pentru alin.(5¹), pentru folosirea unui limbaj specific actelor normative, recomandăm ca sintagma „creditelor de angajament și bugetare” să fie redată sub forma „creditelor **bugetare și de angajament**”.

Totodată, propunem revederea și reconsiderarea **alin.(5²) și (5³)**, întrucât, în formele propuse, normele sunt lipsite de precizia și claritatea specifică stilului normativ.

De asemenea, abrevierea „CNSP”, din cuprinsul alin.(5³), trebuie redată *in extenso*. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(3) al art.II**, cu referire la abrevierea „HG”.

9. La **partea dispozitivă a pct.6**, propunem eliminarea particulei „a” din formularea „litera b) a se modifică”.

În textul prevăzut pentru **lit.b**), pentru corelare cu art.2 lit.k), cuvântul „miniserii” trebuie redat sub forma „mini-serie”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La **pct.7 partea dispozitivă**, din considerente de redactare, expresia „litera g)” trebuie redată sub formă abreviată, și anume „**lit.g**”.

11. Având în vedere că **părțile dispozitive ale pct.10 și 11** dispun intervenției legislative asupra unor subdiviziuni ale aceluiași articol, pentru suplețea reglementării, propunem comasarea acestora într-o singură parte dispozitivă, cu următoarea redactare:

„10. Alineatele (2) și (5) ale articolului 10 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

12. La actualul **pct.12**, în textul prevăzut pentru art.11 alin.(2), pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea sintagmei finale „„Acordul de finanțare” al măsurii de sprijin prevăzute de prezenta hotărâre și cu prevederile prezentei hotărâri”.

13. Semnalăm faptul că atât în actul normativ de bază, cât și în prezentul proiect, nu toate articolele au titluri marginale, prin urmare este de analizat dacă art.15¹, element structural nou introdus prin **actualul pct.16**, trebuie să fie evidențiat prin această modalitate.

14. În ceea ce privește **art.II**, alcătuit din trei alineate, semnalăm că aceste subdiviziuni reglementează ipoteze juridice care, prin natura lor, nu pot fi reunite în cuprinsul aceluiași articol. De aceea, propunem disjungerea acestui articol în mai multe elemente structurale distincte, pentru fiecare caz în parte, marcate în mod corespunzător.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.89/15.02.2019